

У
Копия

Дело № 2-11/2020 (2-4344/2019;)

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

31 января 2020 года

ул. Ленинградская, д. 13-Б,

г. Химки Московская

область

Химкинский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Панферовой Д.А., при секретаре судебного заседания Апуриной И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Волошина Дмитрия Владимировича к Малыгину Андрею Михайловичу, Стеценко Антонине Васильевне о защите чести, достоинства и деловой репутации,

установил:

Истец Волошин Д.В. обратился в суд к Малыгину А.М., Стеценко А.В. с требованиями о защите чести, достоинства и деловой репутации.

В обоснование своих требований истец указал, что, 16.10.2018 и 30.11.2018 на интернет-портале «ЯНовости» в редакционных материалах ими были размещены недостоверные и порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Волошина Д.В., являющегося главой городского округа Химки, сведения, в которых, в частности, в статье «Отставка Дмитрия Волошина с поста Главы Химок – вопрос решенный?» (<http://yanovosti.ru/otstavka-dmitriya-voloshina-s-posta-glavyi-himok-vopros-reshennyiy/>) сообщается:

- «Многочисленные стройки, бардак и анархия в сфере ЖКХ на фоне глянцевого отчета руководителя городского округа на «закрытых встречах» давно стали предметом пересуд и насмешек в социальных сетях и в реальной жизни»; **(фрагмент №1)**

- «При Дмитрии Волошине в Химках развернулись многочисленные стройки, против которых протестуют городские жители. И все эти стройки происходят в ущерб экологии Химок – уничтожаются скверы, вырубается деревья и кустарники, массово ведется «благоустройство» в виде повсеместной укладки плитки»; **(фрагмент №2)**

- «Митинги и пикеты обманутых дольщиков ЖК «Авиатор» и «Сходня парк» – еще одна «визитная карточка» Дмитрия Волошина»; **(фрагмент №3)**

- «С приходом нового Главы в прошлом году ситуация изменилась в корне. Денег перестало хватать – в бюджет не до конца поступили доходы по инвестиционным контрактам, в результате чего возникла угроза невыплат зарплат работникам бюджетных сфер. Совет депутатов был вынужден согласиться на привлечение кредита в 500 миллионов рублей. В этом году ситуация повторилась – на очередном заседании

Совета депутатов, прошедшем 21 февраля 2018 года, были приняты бюджетные поправки с взятием еще 600 миллионов рублей в кредит»; **(фрагмент №4)**

- «Несмотря на все усилия рабочей группы парка «Дубки», Дмитрий Волошин заявил прямо «Я расторгать договор аренды с застройщиком не собираюсь». Чьи интересы отстаивает такой Глава?»; **(фрагмент №5)**

- «Постоянные разговоры Дмитрия Волошина об открытости власти в городе Химки уже давно стали притчей во языцех у жителей. При Дмитрии Владимировиче состоялось несколько встреч с Главой, куда пускали людей только по спискам. В социальных сетях их тоже не анонсировали. Жители, которые по сарафанному радио узнали о мероприятии и не значились в списках, пройти на них не имели права, для чего на входе стояли крепкие мужчины и, чуть что, преграждали дорогу. В социальных сетях в многочисленных публикациях химчане уже окрестили их как «закрытые встречи». В подтверждение этих слов в 2018 году был опубликован рейтинг открытости власти, в котором Дмитрий Волошин занял «почетное» 37 место из 67»; **(фрагмент №6)**

- «Пьяный мэр Химок поздравляет ветеранов с 9 мая»; **(фрагмент №7)**

- «Таким образом, за Андрея Воробьева отдали свои голоса только 10% от числа всех избирателей. Данный результат, считаем, отлично демонстрирует недоверие химчан к действующей власти, в первую очередь муниципальной. За время работы Дмитрия Волошина на посту Главы города Химки было написано огромное количество коллективных писем, постоянно проводятся пикеты и другие публичные мероприятия в знак несогласия с проводимой им политикой в городе. Все это ведет к росту социальной напряженности»; **(фрагмент №8)**

- «200 миллионов рублей в обмен на хорошее голосование!» **(фрагмент №9)**

- «Я удивляюсь, что, несмотря на всю очевидность профнепригодности настоящего мэра, ему удается так долго оставаться у власти»; **(фрагмент №10)**

- «Мэр, который действует в своих личных интересах, а не жителей города, должен уйти как минимум в отставку, а лучше, чтоб его работу проверил Следственный комитет» – делится своими мыслями Антонина Стеценко; **(фрагмент №11)**

В статье, имеющей дату публикации 30 ноября 2018 года, под названием «Резолюция общегородского митинга, прошедшего 11 ноября 2018 года» в интернет сети на сайте <https://yanovosti.ru> на странице <https://yanovosti.ru/rezolyutsiya-obshhegorodskogo-mitinga-proshedshego-11-noyabrya-2018-goda/> размещена резолюция от имени Ответчиков, обозначенная как исходящая от «общественных активистов и жителей городского округа Химки» об «общегородском митинге, прошедшем 11 ноября 2018 года в парке Л.Н. Толстого в городе Химки», с указанием одного из Ответчиков – Стеценко А. в качестве организатора митинга, с

указанием номера телефона 8 (916) 859-1175, в которой были сообщены недостоверные и порочащие главу города сведения о том, что «Глава г.о. Химки – Дмитрий Волошин – принимает решения о предоставлении для застройки общественных пространств (детских площадок, скверов) и озелененных территорий под застройку, злостно не выполняет публичные обещания, совершает действия по фальсификации общественного мнения» (фрагмент №12).

В связи с данными публикациями истец обратился в суд с иском к Малыгину А.М. и Стеценко А.В., как к лицам, ответственным за размещение контента на указанном новостном портале «ЯНовости», ссылаясь на то, что опубликованные сведения в контексте обеих публикаций, носят явно порочащий его характер, что целью публикаций является намеренное нагнетание ответчиками нездоровой атмосферы в округе, введение в заблуждение неопределенного круга лиц на протяжении длительного периода времени путем проведения диффамационной кампании против истца.

При этом истец и ответчики являются участниками политической жизни в городском округе Химки, представителями разных ветвей муниципальной власти, данные публикации истец расценивает не как форму политической дискуссии по общественно значимым вопросам, а проявлением правового нигилизма к принятым в обществе нормам этики и морали, правилам депутатской этики, нормам права, а также способом выстраивания собственной политической карьеры ответчиками за счет умаления чести, достоинства и деловой репутации истца, являющегося главой муниципального образования, избранного Советом депутатов городского округа, членами которого являются оба ответчика, чья карьера напрямую зависит от степени узнаваемости и известности, а нередко и от скандальности, осуществляется завоевание своей личной общественно-политической популярности, нанося, таким образом, не только вред истцу, но и вводя неопределенный круг граждан – потенциальных избирателей - в заблуждение. Аргументируя приведенные обстоятельства, истец также ссылается на то, что Химки - город областного подчинения, является одним из крупнейших городов-спутников Москвы; истец с декабря 2016 года является главой городского округа и возглавляет Администрацию городского округа и в силу положений Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», нормативно-правовых актов Московской области и Устава городского округа Химки Московской области, принятого решением Совета депутатов городского округа Химки Московской области от 1 августа 2016 года N 07/3, наделен полномочиями по решению вопросов местного значения, добросовестное и законное выполнение которых напрямую влияет не только на личность истца, но и обстановку в городском округе.

Распространение недостоверных и порочащих главу

муниципального образования третьего по величине в субъекте Российской Федерации – Московской области направлено на подрыв доверия населения и государственных органов власти к нему, как к руководителю органа муниципальной власти.

Настаивая на порочности и недостоверности распространенных сведений, выходе за пределы допустимой критики и злоупотреблении свободой слова со стороны ответчиков, истец, просил суд обязать ответчиков опровергнуть признанные судом недостоверные сведения, и с учетом неоднократности переданной в последствии этой же информации по социальным сетям персональный страниц ответчиков с сохранением возможности перехода на источник публикаций (использование инструментов информационных технологий «остающихся следов» в глобальной сети интернет) – просил обязать ответчика Малыгина А.М. удалить эти публикации, и обоим ответчикам запретить распространять любым способом недействительными сведения, распространенные ими в статьях от 16.10.2018 «Отставка Дмитрия Волошина с поста Главы Химок – вопрос решенный?» и от 30.11.2018 «Резолюция общегородского митинга, прошедшего 11 ноября 2018 года».

Одновременно с этим, истец просит взыскать обоюдно с ответчиков компенсацию морального вреда в размере 500 000,00 рублей, а также судебные издержки на возмещение расходов на реализацию права на судебную защиту, сбор доказательств (статья 98 ГПК РФ) в размере 161 780 рублей и расходов на оплату услуг представителя по состоянию на 5 декабря 2019 года (статья 100 ГПК РФ) в размере 1 452 000 рублей.

Истец Волошин Д.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался в соответствии с требованиями ст. 113 ГПК РФ, реализовал право на представителя.

Представитель истца Весельницкая Н.В. исковые требования в судебном заседании поддержала, настаивая на порочности и недостоверности сведений в отношении истца, злоупотреблении правом на свободу слова и нарушении границ допустимой критики в области политических дискуссий, разумности заявленных сумм в качестве компенсации морального вреда и возмещения понесенных судебных издержек (расходов), подкрепляя их отчетами о проделанной работе (оказанных услугах), платежными документами, ответами из других адвокатских образований о соответствии примененных расценок за подобного рода и объема дел, характеристика адвоката с указанием опыта работы по схожим делам и выплаченным гонорарам, судебными актами по схожим делам, рассмотренным с участием адвоката в судах общей юрисдикции Московской области.

Доказывая порочность распространенных сведений и выражение их форме утверждений, сослалась на лингвистическое заключение от 17.06.2019 главного научного сотрудника заведующего отделом экспериментальной лексикографии ФГБУ науки Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН, доктора филологических наук,

профессора Баранова А.Н., заключение судебной лингвистической экспертизы № 10-13-25/19э от 14.11.2019, выполненной главным экспертом отдела лингвистических исследований Экспертного управления ГБУ г. Москвы «Московский исследовательский центр» Огорелковым И.В., тексты публикаций, репосты статей в социальных сетях ответчиков, а также на показания допрошенных в суде эксперта Огорелкова И.В. и специалиста Баранова А.Н.

При исследовании доказательств обратила внимание участников процесса и суда на то, что обращения от имени граждан на имя Президента Российской Федерации, представленные ответчиками в качестве подтверждений достоверности распространённых ими сведений негативного характера, находятся в оригиналах у ответчиков, при этом отметок об их направлении адресату и (или) приеме адресатом или иных доказательств их отправки, в том числе ответов, не имеется, обращения от имени граждан либо не имеют дат их подписей, изготовления, либо имеют взаимоисключающие даты с разницей в 2 года на одном и том же обращении, либо имеют неизвестно кем проставленные даты 2019 года, то есть за пределами периода распространения сведений, также указала на недопустимость и неотносимость большинства представленных ответчиками доказательств, в том числе установленную при просмотре и исследовании видео-аудио осмотров в судебном заседании 23 сентября 2019 года (т.8 л.д.5-142, 143-227).

Ответчики Малыгин А.М., Стеценко А.В. и их представитель - адвокат Опаренко О.В. в судебное заседание явились, иск не признали.

Как пояснили ответчики в судебном заседании высказывания, опубликованные 16.10.2018 и 30.11.2018 в интернет-версии газеты «ЯНовости» в редакционном материале «Отставка Дмитрия Волошина с поста Главы Химок - вопрос решенный?» (<http://yanovosti.ru/otstavka-dmitriya-voloshina-s-posta-glavyi-himok-vopros-reshennyiy/>) и «Резолюция общегородского митинга, прошедшего 11 ноября 2018 года» (<http://yanovosti.ru/rezolyutsiya-obshhegorodskogo-mitinga-proshedshego-11noyabrya-2018-goda/>) - являются их оценочными суждениями и выражением субъективного мнения ответчиков, основанные на достоверных фактах о наличии нерешаемых истцом, как главой города проблем в округе; тексты статей являются изложением личного мнения ответчиков, сформировавшегося вследствие их субъективного восприятия деятельности депутатов г.о. Химки; представив суду свои письменные пояснения (возражения) с подробным объяснением, что имелось в виду в конкретных фразах в контексте всей публикации.

Обосновывая достоверность размещенных сведений ответчики письменно и в устных выступлениях пояснили, что массовых протестов и выступлений обманутых дольщиков при предыдущих Главах г.о. Химки не было, все началось с приходом Дмитрия Волошина. Сведения в статье о глянцевах отчетах главы города на фоне многочисленных строек, бардака в ЖКХ, вырубки деревьев объясняют тем, что «глянцевость»

неверно интерпретирована как ложность, отчеты главы раздаются на глянцеваы бумаге, «закрытые встречи» по спискам объясняют тем, что публикуются положительные отчеты о проделанной работы, в то время как ведутся многочисленные стройки, зафиксированы подделки протоколов общих собраний собственников, что является бардаком в сфере ЖКХ.

Объясняя сведения в публикациях о систематической нехватке денег в бюджете при Волошине Д.В., ответчики, подчеркивая, что, являясь депутатами, обладая достоверно информацией, указывают, что в этой части статей речь идет о непоступлении денег в бюджет от реализации инвестиционных контрактов, а не о том, что в этом «повинен» Волошин Д.В.

Ответчики утверждают, что порубочные билеты выдавались и выдаются во время нахождения Волошина на посту главы города. Против данных строек и вырубок многие жители городского округа Химки выражают свое несогласие в виде протестных митингов, пикетов, коллективных писем с приложением фото и согласований мероприятий.

Ответчики утверждают, что деревья, кустарники и другие зеленые насаждения в городе являются объектом экологических прав граждан и их уничтожение нарушает экологические права граждан (причиняется «ущерб экологии Химок»), таким образом, любая вырубка деревьев и кустарников рассматривается в качестве вреда, подлежащего компенсации, независимо от того, был он причинен на основании разрешения или в результате недобросовестного поведения.

Ответчики полагают, что как глава г.о. Химки Дмитрий Волошин руководит Администрацией городского округа на принципах единоначалия, и, согласно Устава городского округа Химки обязан обеспечивать осуществление органами местного самоуправления городского округа полномочий по решению вопросов местного значения и отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления городского округа федеральными законами и законами Московской области, что в свою очередь, указывает на непосредственное отношение истца к «решениям о предоставлении для застройки общественных пространств».

Возражая против фрагментов статей о нетрезвом состоянии главы города на официальном поздравлении ветеранов войны, а также об обеспечении правильных результатов выборов (голосований) в обмен на 200 млн. рублей, указывают, что не являются авторами данных сообщений, поскольку они взяты с иных источников, а авторы видеороликов им не известны.

Помимо этого, ответчиками представлены аудио и видеоносители, исследованные судом, на которых зафиксированы как открытые публичные выступления главы города, а также записанные ответчиками, другая была получена ими либо в открытом доступе в сети интернет от неназванных источников, либо от иных лиц.

В качестве доказательств того, что спорные публикации являлись оценочными мнения, суждениями приводят заключение от 26.08.2019, подготовленное доктором филологических наук, профессором Института иностранных языков ГАОУ ВО г. Москвы «Московский городской педагогический университет» Борисовой Е.Г.

Ответчик Стеценко А.В. в судебном заседании дополнительно пояснила, что по всем фрагментам собраны в той или иной степени доказательства на тему протестов, возмущений, проблем городского округа Химки, в частности: представлены разрешения на строительство, «Бардак и анархия в сфере ЖКХ» являются оценочным суждением той ситуации, которая происходит в городском округе Химки последние два года.

Подделка протоколов общих собраний собственников подтверждена многочисленными судебными решениями, а также полицией, возбудившей по данным фактам уголовные дела, на этом фоне глава раздает отчеты на глянцевого, лощеной бумаге, все эти стройки происходят в ущерб экологии Химок, поскольку от любой вырубки наносится экологический вред вне зависимости на законных или незаконных основаниях она происходила, до 2016 года, то есть до момента прихода Дмитрия Волошина на руководящую должность в администрацию городского округа Химки пикеты и митинги дольщиков не проводились. Уведомлений о проведении публичных мероприятий в форме митингов, пикетов и шествий с целью привлечения к проблемам дольщиков ЖК «Авиатор» и ЖК «Сходня парк» ранее 2016 года в администрацию не поступало. Именно с приходом нового главы в бюджете возник дефицит из-за непоступлений средств по инвестиционным контрактам, в результате чего возникла угроза невыплаты зарплаты работникам бюджетных сфер и Совет депутатов был вынужден согласиться на привлечение кредита в 500 000 000,00 руб. в 2017 году и дополнительно 600 000 000,00 руб. в 2018 году, все оспариваемые фразы вырваны из контекста.

Возражая о том, что сведения были в распространены в форме утверждений, пояснила, что спорные публикации являются ее мнением и суждением.

Ответчик Малыгин А.М. в судебном заседании дополнительно пояснил, что в городе есть недовольства и люди недовольны застройкой, вырубкой, ЖКХ, что, став депутатом, он обратил внимание, что существуют системные проблемы, которые Администрация сама ее не хочет их решать, чтобы каким-то образом успокоить ситуацию, что вместо улучшений, которые просят жители, власть проблемы замалчивает. За каждым речевым фрагментом стоит проблема, которая давно не решается.

Отдельно указал, что истец в досудебном порядке не принял мер по урегулированию с ним вопросов публикаций. Считает заявленные размеры компенсации морального вреда несоразмерно заявленному на

возмещение гонорару адвоката, а сам моральный вред не доказан, видясь периодически с истцом по рабочим вопросам он не усматривал в нем никаких страданий по поводу их публикаций.

Расценивает требования к нему как сведение счетов с людьми, которые поднимают проблемы. Также пояснил, что при опубликовании сведений о том, что истец в нетрезвом виде поздравляет ветеранов, он знал, что данный сведения уже были признаны несоответствующими действительности и опровергнуты по другому делу с участием других лиц.

Представитель ответчиков адвокат Опаренко О.В., поддержав возражения своих доверителей по изложенным выше основаниям, отдельно отметила, что в Декларации о свободе политической дискуссии в средствах массовой информации, принятой 12 февраля 2004 года на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, обращено особое внимание на основные принципы, касающиеся распространения информации и мнений о политических деятелях и должностных лицах в средствах массовой информации и отмечено, что государство, правительство или любой другой институт исполнительной, законодательной или судебной ветви власти может подвергаться критике в средствах массовой информации. В связи с доминирующим положением данных институтов, они не должны защищаться, в том числе, от оскорбительных заявлений. Однако, если указанные институты пользуются подобной защитой, она должна применяться ограниченно, при этом при любых обстоятельствах необходимо избегать ее использования для ограничения свободы критики.

Отметила, что между сторонами существует наличие длящейся общественно-политической дискуссии, что общественные и политические дискуссии не должны проводиться в судебном заседании.

Также заявила о несоразмерности заявленных требований материального характера, при котором сумма возмещения судебных издержек в 3 раза превышает заявленную сумму компенсации морального вреда, просила суд в случае удовлетворения нематериальных требований снизить размер заявленных ко взысканию судебных расходов, поскольку подобный размер расходов на оплату услуг представителя не отвечает критериям разумности.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, судебное разбирательство в соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ проведено в отсутствие не явившихся лиц, извещавшихся о времени и месте судебного заседания.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения явившихся лиц, исследовав представленные доказательства в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

По смыслу ч. 2 ст. 56 ГПК РФ, обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются судом в соответствии с

нормами права, подлежащими применению к спорным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле.

Согласно части 1 статьи 21 Конституции Российской Федерации достоинство личности охраняется государством и ничто не может быть основанием для его умаления. В случае нарушения каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени (часть 1 статьи 23 Конституции Российской Федерации).

Одновременно с этой статьей 29 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации.

Статьей 17 Конституции Российской Федерации установлено, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ, в том числе свобода мысли и слова (ч. 1 и 3 ст. 29 Конституции РФ), а также право на защиту своей чести и доброго имени (ч. 1 ст. 21 и ч. 1 ст. 23 Конституции РФ). При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В силу приведенных норм гарантированная Конституцией Российской Федерации свобода мысли и слова не должна являться инструментом нарушения чести и достоинства других граждан.

Порядок и условия реализации права на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации определен и вытекает из положений статей 12, 150, 151, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, конкретизирован и разъяснен постановлениями Пленума Верховного Суда РФ и Обзорами Верховного Суда РФ практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в которых использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения (абзац 2 п. 2 статьи 150 ГК РФ).

Согласно статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший

такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом (пункт 1).

Согласно пункту 5 статьи 152 ГК РФ если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет".

Согласно статье 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В случаях, если того требуют интересы гражданина, принадлежащие ему нематериальные блага могут быть защищены, в частности, путем признания судом факта нарушения его личного неимущественного права, опубликования решения суда о допущенном нарушении, а также путем пресечения или запрещения действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо (п. 2 ст. 150 ГК РФ).

Также абзац десятый статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве одного из способов защиты гражданских прав предусматривает возможность потерпевшей стороны требовать компенсации морального вреда.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации суд может возложить на нарушителя обязанность компенсации морального вреда, причиненного гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, положения статьи 152 ГК Российской Федерации, устанавливающие гражданско-правовые способы защиты чести, достоинства и деловой репутации и определяющие - путем закрепления права гражданина требовать по суду опровержения порочащих его сведений, если распространивший их не докажет, что они соответствуют действительности (пункт 1), возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений (пункт 9), - порядок реализации конституционного права на защиту чести и доброго имени (статья 23, часть 1, Конституции Российской Федерации), направлены на осуществление конституционной обязанности государства охранять достоинство личности (статья 21, часть 1, Конституции Российской Федерации) как необходимую предпосылку и основу всех других неотчуждаемых прав и свобод

человека, условие их признания и соблюдения (Постановление от 9 июля 2013 года N 18-П и др.; определения от 23 июня 2015 года N 1431-О, от 20 апреля 2017 года N 867-О, от 27 сентября 2018 года N 2408-О, Определение Конституционного Суда РФ от 28 ноября 2019 г. N 3068-О).

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" разъяснено, что по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

При этом, согласно разъяснениям в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. N 16 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" разъяснено, что, выясняя вопрос о том, имеет ли место злоупотребление свободой

массовой информации, суду следует учитывать не только использованные в статье, теле- или радиопрограмме слова и выражения (формулировки), но и контекст, в котором они были сделаны (в частности, каковы цель, жанр и стиль статьи, программы либо их соответствующей части, можно ли расценивать их как выражение мнения в сфере политических дискуссий или как привлечение внимания к обсуждению общественно значимых вопросов, основаны ли статья, программа или материал на интервью, и каково отношение интервьюера и (или) представителей редакции средства массовой информации к высказанным мнениям, суждениям, утверждениям), а также учитывать общественно-политическую обстановку в стране в целом или в отдельной ее части (пункт 28).

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее - Постановление N 3), разъяснено, что надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Как следует из материалов дела и подтверждено нотариальными протоколами осмотров от 17.06.2019 №77/1841-н/77-2019-5-18 (т.1 л.д.23-48) и № 77/1842-н/77-2019-5-18 (т.1 л.д.49-69) в сети Интернет на сайте «Новостной портал городского округа Химки «ЯНовости»» по адресу <http://www.yanovosti.ru/> были размещены редакционные статьи «Отставка Дмитрия Волошина с поста Главы Химок – вопрос решенный?» (<http://yanovosti.ru/otstavka-dmitriya-voloshina-s-posta-glavyi-himok-vopros-reshennyiy/>) от 16 октября 2018 года и «Резолюция общегородского митинга, прошедшего 11 ноября 2018 года» (<http://yanovosti.ru/rezolyutsiya-obshhegorodskogo-mitinga-proshedshego-11-noyabrya-2018-goda/>) от 30 ноября 2018 года.

Согласно ответу Регионального Сетевого Информационного Центра «RUcenter» от 02.07.2019 № 3281-С на адвокатский запрос представителя истца от 26.06.2019 № 26/06-01 (т.1 л.д.131-132) администратором домена второго уровня yanovosti.ru с 21 октября 2016 года является ответчик Малыгин А.М., анкетные данные которого полностью совпадают с анкетными и контактами сведениями ответчика Малыгина А.Н.

По адресу указанного домена, администратором которого является ответчик Малыгин А.М., в сети Интернет размещен «Новостной портал городского округа Химки «ЯНовости»» с полным адресом <http://www.yanovosti.ru/>, на котором 16 октября 2018 и 30 ноября 2018 года были размещены спорные публикации «Отставка Дмитрия Волошина с поста Главы Химок – вопрос решенный?» (<http://yanovosti.ru/otstavka-dmitriya-voloshina-s-posta-glavyi-himok-vopros-reshennyiy/>) и «Резолюция общегородского митинга, прошедшего 11 ноября 2018 года» (<http://yanovosti.ru/rezolyutsiya-obshhegorodskogo->

mitinga-proshedshego-11-noyabrya-2018-goda/) (т.1 л.д.23-48, т.1 л.д.49-69).

24.05.2017 Роскомнадзор выдал свидетельство от ПИ № ТУ 50 – 02473 о регистрации периодического одноимённого печатного средства массовой информации «ЯНовости», учредителем которого также является Малыгин А.М. (т.1 л.д.135). Единственный установленный по делу газетный выпуск СМИ «ЯНовости» (выпуск № 1 за июль 2018 года) имеет ссылку на сайт yanovosti.ru, администратором домена которого является Малыгин А.В. (т.1 л.д.134 л.д.136-139).

С учетом технологии распространения информации, ее скорости и наполнения контента, исключающей дополнительные расходы на типографию и рассылку, электронный аналог средства связи сети Интернет фактически заменил газетный вариант зарегистрированного как печатное СМИ. Помимо этого, материалами дела, а именно, исследованными страницами социальных сетей vk.com, twitter.com, facebook.com верифицированных аккаундов ответчиков, подтверждается, что лицами, ответственными за наполнение контента веб-сайта «ЯНовости» и его распространение, являются оба ответчика, сообщавших, что они управляют данным сайтом и репостирующих спорные публикации на своих страницах в социальных сетях, в целях поддержания сайта и еще большего распространения информации (т.1 л.д.140-142, 143-144, 151-157, 158-160).

В соответствии с Правилами регистрации доменных имен в доменах "RU" и "РФ", утвержденных решением Координационного центра национального домена сети Интернет 05.10.2011 N 2011-18/81, администратор домена (пользователь на имя которого зарегистрировано доменное имя) как лицо, заключившее договор о регистрации доменного имени, осуществляет администрирование домена, то есть определяет порядок использования домена.

Поскольку фактическое использование ресурсов сайта невозможно без участия в той или иной форме администратора домена, являющегося лицом, создавшим соответствующие технические условия для посетителей своего интернет-ресурса, владелец домена несет ответственность за содержание размещенной на соответствующем сайте информации.

Надлежащим ответчиком признается администратор доменного имени (при различном обозначении данного субъекта информационных отношений в судебной практике), а именно лицо, на чье имя зарегистрировано доменное имя (домен). Данный субъект определяет порядок использования домена, отвечает за выбор доменного имени и за возможные нарушения прав третьих лиц, связанные с выбором и использованием доменного имени, а также несет риск убытков, связанных с такими нарушениями. Администратор владеет паролем (логином) для размещения информации по соответствующему доменному имени на сайте, предоставляет либо содействует предоставлению соответствующих условий и технических возможностей для посетителей

своего интернет-ресурса.

Факт распространения спорных публикаций ответчиками нашел свое подтверждение (т.1 л.д.23-48, л.д.49-69), а также не отрицался ответчиками, напротив, ими был неоднократно подтверждён в ходе судебных заседаний, в письменных пояснениях по делу оба ответчика признают, что все заявленные как утверждения негативного характера фрагменты из обеих статей, опубликованных 16.10.2018 года и 30.11.2018 года в интернет-версии газеты «ЯНовости» в редакционном материале «Отставка Дмитрия Волошина с поста Главы Химок - вопрос решенный?» (<http://yanovosti.ru/otstavka-dmitriya-voloshina-s-posta-glavyi-himok-vopros-reshennyiy/>) и «Резолюция общегородского митинга, прошедшего 11 ноября 2018 года» (<http://yanovosti.ru/rezolyutsiya-obshhegorodskogo-mitinga-proshedshego-11noyabrya-2018-goda/>), являются «высказываниями Стеценко А.В. и Малыгина А.М., их оценочными суждениями и выражением субъективного мнения ответчиков» (т. 2 л.д. 14-44).

Также в ходе судебного заседания из ответов ответчика Стеценко А.В. следует, что она не отрицает опубликование ею спорных публикаций.

Так, отвечая в судебном заседании на вопросы представителя истца отслеживала ли она или нет хронологию судебных процессов по «проблемным» точкам города, о которых идет речь в статьях, ответчик сообщила, что нет, не отслеживала, интересовалась только общей историей. На прямой вопрос кто является автором публикаций отвечать отказалась, хотя все возражения по иску сводились к тому все спорные фрагменты и публикации являются ее высказыванием «сформировавшегося вследствие их субъективного восприятия деятельности депутатов г.о. Химки».

Аналогично ответчик Малыгин А.М., помимо того, что он является администратором домена рассматриваемого портала, также признал, что на момент размещения на этом портале сведений о якобы нетрезвом состоянии истца на официальном мероприятии он знал, что аналогичные сведения были опровергнуты на основании судебного решения по другому делу к иным лицам, страница которая в сети интернет была осмотрена в судебном заседании.

В приобщённых в ходе судебного заседания 5 сентября 2019 года письменных возражениях на иск, ответчики Стеценко А.В. и Малыгин А.М. представили одновременно со своими пояснениями документы и аудио-видео носители, в качестве доказательств достоверности распространённой ими информации об истце (приобщены и исследованы судом 5, 23 сентября 2019 года, 31 января 2020 года).

Анализ статей выявил, что применительно к личности истца, в обеих статьях употребляются синонимичные словосочетания, подкрепленные видеорядом и изображениями истца в виде коллажей и обычных фотографий, позволяющие читателю идентифицировать его

личность: глава Химок (название публикации от 16.10.2018 «Отставка Дмитрия Волошина с поста Главы Химок - вопрос решенный?»), руководитель Администрации городского округа Химки, руководитель городского округа (первый абзац статьи от 16.10.2018, фрагмент 1), новый Глава (фрагмент 4), глава (фрагмент 5, подкреплённый фото коллажем с изображением истца с надписью «Дмитрий Волошин, глава г.о. Химки»), Дмитрий Владимирович, мэр Химок (подводка к тексту фрагмента 7, фрагмент 7), глава города Химки (фрагмент 8), глава Химок Дмитрий Волошин (подводка к тексту фрагмента 9, подкреплённый видеорядом с изображениями истца и текстом), Дмитрий Волошин (подводка к тексту фрагментам 10, 11), мэр (фрагмент 10, 11), Химкинский градоначальник, химкинский Глава (2 последних абзаца, завершающих статью «Отставка Дмитрия Волошина с поста Главы Химок - вопрос решенный?»), глава г.о. Химок (подводка по всему тексту размещенной резолюции от 11 ноября 2018 года за подписью ответчиков к тексту фрагмента 12 и сам фрагмент 12 по публикации от 30.11.2018 «Резолюция общегородского митинга, прошедшего 11 ноября 2018 года»).

В связи с чем, довод ответчиков о том, что спорные публикации и отдельные ключевые фразы, определенные истцом для судебной защиты имеют «собирательный характер» и не относятся к истцу, суд не может признать обоснованным.

Исходя из анализа как отдельных фрагментов во взаимосвязи с текстом, смысловой направленностью публикации от 16 октября 2018 года суд и от 30 ноября 2018 года суд приходит к выводу, что в них содержатся утверждения о недобросовестности, профессиональной некомпетентности, аморальном поведении, нарушениях законов в области охраны окружающей природной среды, градостроительного законодательства, законодательства, регулирующего жилищно-коммунальную сферу, содержат прямые обвинения во вмешательстве в избирательные процессы и систему голосования на региональных выборах, фальсификации результатов общественного мнения при осуществлении истцом его общественной-политической, публичной деятельности, то есть носят порочащий истца характер.

При оценке представленных доказательств, следуя разъяснениям изложенным в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", суд принимает во внимание лингвистические заключения главного научного сотрудника заведующего отделом экспериментальной лексикографии ФГБУ науки Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН, доктора филологических наук, профессора Баранова А.Н. от 17.06.2019 (т.1 л.д. 70-97), заключение судебной лингвистической экспертизы № 10-13-25/19э от 14.11.2019 главного эксперта отдела лингвистических исследований Экспертного

управления ГБУ г. Москвы «Московский исследовательский центр» Огорелковым И.В. (т.9 л.д.201, 202, т.8 л.д.237-264), тексты публикаций, а также на показания допрошенного в суде эксперта Огорелкова И.В. и консультации в суде специалиста Баранова А.Н., данные ими разъяснения о том, по каким параметрам следует относить ту или иную информацию (мысль, высказывание) к негативному характеру и к какой форме ее выражения (утверждения или мнения, суждения) ее относить.

Так, под утверждением – понимается вербально передаваемая кому-либо информация о том, что из нескольких возможностей имеет место одна, причем говорящий в той или иной степени берет на себя ответственность за сообщаемое, а сама информация передается в грамматической форме повествовательного предложения, допускающего истинностную оценку (верификацию), которое реализуется в различных синтаксических позициях (и в функции простого предложения, и в составе сложного) со сказуемым в индикативе и не соотносится в явной форме с субъективными представлениями говорящего о действительности».

Утверждения делятся на явные, прямые (эксплицитные), не содержащие скрытого смысла и не требующие для уяснения преобразований исходного текста и скрытые (имплицитные), для уяснения которых необходимы дополнительные смысловые преобразования.

При этом скрытые (имплицитные) утверждения представлены в таких высказываниях, в которых информация имеет вид обязательного следствия, определяемого контекстом. К виду скрытых утверждений относится имплицитная информация – пресуппозиции, служащие для обеспечения смысловой связности и законченности текста.

Мнение – это суждение, выражающее чью-нибудь точку зрения, отношение к кому чему-нибудь, может опираться на факты, этим оно отличается от домысла, и содержать оценку фактов и их комментарии, в этом его отличие от знания.

Оценочное суждение содержит субъективное мнение в определенной форме. Выражение оценки распознается в тексте по наличию определенных оценочных слов и конструкций.

Предположение, в отличие от утверждения, содержит специальные маркеры – слова, выражающие неуверенность, сомнение, вероятность происхождения того или иного события, одну из ряда возможных версий, является одной из форм выражения мнения, когда автор текста хочет подчеркнуть предварительный характер высказываемых доводов или собственную неуверенность в их достоверности.

Разница между утверждениями, с одной стороны, и мнениями, оценочными суждениями, предположениями, а также высказываниями, описывающими события, относящиеся к будущему времени, с другой стороны, состоит в том, что такие способы представления семантики как мнение, предположения, оценочные суждения по общему правилу не

могут быть проверены на соответствие действительности. И, напротив, явные и скрытые утверждения вне зависимости от степени их конкретности могут быть проверены с точки зрения соответствия действительности.

Исходя из указанных параметров и приведённых доказательств, осмысленностью фразы: *«Многочисленные стройки, бардак и анархия в сфере ЖКХ на фоне глянцевого отчета руководителя городского округа на «закрытых встречах» давно стали предметом пересуд и насмешек в социальных сетях и в реальной жизни» (фрагмент №1)* является сведения (информация), что отчеты Волошина Д.В. о своей деятельности лживы. Это выводится также из предшествовавшему вступлению *«События последних нескольких месяцев стали кульминационными в жизни как города, так и его Главы»* и далее, раскрывая содержание *«бардак[а] и анархи[и] в сфере ЖКХ на фоне глянцевого отчета»*, в разделе статьи под подзаголовком *«Беспорядок ЖКХ»* сообщается: *«Не успел Дмитрий Волошин прийти, что называется, к власти, как в ноябре 2016 года в Химках разразился настоящий кризис ЖКХ. Мусор лежал в подъездах многих домов города, мусоропроводы были забиты, а мусорные контейнеры не вывозились неделями»*. В следующем разделе статьи под подзаголовком *«Переход домов в ООО «Добрый Город» (бывший ООО «Жилэксперт»)»* сообщается о финансовых проблемах МП *«ДЕЗ ЖКУ»* и что *«Дмитрий Волошин не раз заявлял, что, пока он Глава, будет всячески поддерживать муниципальную управляющую компанию и не даст ее обанкротить»*. Здесь же сообщается, что в феврале 2018 года жители 200 домов узнали, что их дома перешли в никому не известную до этого времени ООО *«ЖилЭксперт»* по поддельным протоколами, признанным судами недействительными. Далее высказывается предположение о том, что *«надежд на финансовое оздоровление «ДЕЗ ЖКУ» не осталось и предприятие готовят к банкротству»*.

Анализ данного фрагмента во взаимосвязи с контекстом и содержанием текста всей статьи о проблемах в сфере ЖКХ позволяет прийти к выводу, что смысловым содержанием оспариваемого фрагмента являются сведения для неопределённого круга лиц о том, что именно с приходом Дмитрия Волошина к власти в ноябре 2016 года в Химках разразился настоящий кризис ЖКХ, выразившийся в масштабном отсутствии вывоза бытового мусора, в многочисленных подделках документов по смене управляющей компании в жилищно-коммунальной сфере с муниципального предприятия на коммерческую структуру, к намеренному банкротству муниципального предприятия, однако эти проблемы прикрываются *«глянцевыми»*, или показными, приукрашенным, ложными отчетами главы округа (Волошина Д.В.) *«на закрытых встречах»*.

В качестве подтверждения достоверности распространенных сведений ответчиками представлены фотокопии постановлений о возбуждении уголовных дел №11801460042000869 от 16 августа 2018

года и №11801460042001457 от 7 сентября 2018 года по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК РФ, в отношении неустановленных лиц по фактам подделки протоколов общих собраний собственников многоквартирных домов (т.2 л.д.69-70). Между тем, согласно ответу УМВД России по городскому округу Химки от 19.09.2019 №31197714800085 на адвокатский запрос представителя истца адвоката Весельницкой Н.В., уголовное дело №11801460042000869 находится в стадии расследования, возбуждено в отношении неустановленных лиц по заявлению Бузина Д.Н. (КУСП №12122 от 11.06.2018), кроме того, по заявлению Шакирова Р.И. (КУСП №15855 от 08.08.2018) 25.09.2018 возбуждено уголовное дело №11901460042001457, дознание по которому приостановлено. В ходе расследований уголовных дел факты или сведения, указывающие на причастность должностных лиц Администрации г.о. Химки и главы г.о. Химки к преступлениям не выявлены, Малыгин А.М. и Стеценко А.В. какого-либо процессуального статуса по уголовным делам не имеют, допрошены не были, с материалами уголовного дела не знакомились (т.7 л.д.160).

В связи с чем, суд соглашается с доводами представителя истца о том, что само событие (объективная сторона состава преступления) не подтверждено, виновные лица (субъект состава преступления) не установлены, каких-либо объективных данных о причастности к подделкам протоколов кого-либо из числа Администрации города, подчиненных истцу лиц либо самого истца не имеется. Доводы истца о том, что данные документы не могли быть использованы ответчиками при написании редакционных статей, также остался не опровергнутым.

Анализ представленных документов, касающихся подделки протоколов многоквартирных домов, выявил, что действительно граждане обращались в связи с этим как в правоохранительные органы, так и судебные, а также в контролирующие сферу ЖКХ органы государственной власти и управления на региональном уровне, однако содержание этих документов показало, что жители города были возмущены не только самим фактом подделки, но также тем, что в результате этих событий обслуживающая их управляющая компания в лице муниципального предприятия была заменена на коммерческую структуру, требовали вернуть обратно муниципальное предприятие. Каких-либо доказательств того, что данные события стали результатом действий (бездействий) главы города в этих документах не содержатся, равно как и то, что эти события происходили с участием кого-либо из подчиненных истцу.

В продолжении темы о «закрытых встречах» в 1-м фрагменте, в последующем в рассматриваемой публикации сообщается: *«Постоянные разговоры Дмитрия Волошина об открытости власти в городе Химки уже давно стали притчей во языцех у жителей. При Дмитрии Владимировиче состоялось несколько встреч с Главой, куда пускали*

людей только по спискам. В социальных сетях их тоже не анонсировали. Жители, которые по сарафанному радио узнали о мероприятии и не значились в списках, пройти на них не имели права, для чего на входе стояли крепкие мужчины и, чуть что, преграждали дорогу. В социальных сетях в многочисленных публикациях химчане уже окрестили их как «закрытые встречи». В подтверждении этих слов в 2018 году был опубликован рейтинг открытости власти, в котором Дмитрий Волошин занял «почетное» 37 место из 67» (фрагмент №6).

В этом фрагменте сообщается, что Волошин Д.В. ограничивает доступ жителей города на встречи с населением, то есть фактически не обеспечивает доступ населения к общественным мероприятиям, ограничивает местное самоуправление, как одну из основ конституционного строя Российской Федерации, осуществление которого должно обеспечиваться в соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", ограничивая круг граждан «по спискам», приглашая избранных, что стало причиной многочисленных публикаций.

В обоснование «закрытого характера встреч» ответчики ссылаются на нотариально удостоверенное видео «21.02.2018: Встреча Волошина с жителями, где жителей то как раз и не пустили!», а также рейтинг открытости власти 2017 года, на которую ссылаются «ЯНовости» <http://moskovia-info.ru>.

Подтверждение данной информации рейтингом, составленным по неустановленным данным с неустановленных источников, как в самой публикации, так и на сайте <http://moskovia-info.ru>, также не может быть признан допустимым и относимым доказательством, поскольку в ходе судебного заседания 23.09.2019 ответчик Стеценко А.В. признала, что приводимый в статье рейтинг опубликован 6 февраля 2018 года по итогам 2017 года, в то время как представленное видео, где слышны анонимные слова неустановленного человека «о списках» происходили после, то есть 21 февраля 2018 года. Оценивая содержание представленного видеоролика, суд не может его признать относимым в качестве подтверждения излагаемым сведения, поскольку из него не следует по поводу какого мероприятия оно записано, кем, где и когда точно, на какой носитель. В самой статье нет ссылок на него, а доказательств использования его при формировании текста и его размещения не представлено.

При этом, как установлено в ходе судебного заседания и подтверждается материалами дела (т.9 л.д. 47, 48-49) за несколько месяцев до публикации данных сведений, ответчик Малыгин А.М. получил на свой запрос ответ из Администрации города, что 21.02.2018 в ДК «Родина» состоялось встреча с активными жителями, старшими по домам, представителями управляющих компаний, общественных организаций, социальной сферы и бизнеса. Присутствовавшие на

мероприятии лица были приглашены по спискам, которые составляла Администрация исходя из технической наполняемости помещения, а также необходимости присутствия тех или иных лиц в зависимости от обсуждаемых на встрече вопросов, мероприятие «Встреча главы городского округа с общественностью городского округа Химки» носило открытый характер, была доступна в прямом эфире в социальных сетях (транслировалось в режиме реального времени на официальном аккаунте главы городского округа Химки в Instagram), активные пользователи получили ответы на свои вопросы от представителей структурных подразделений Администрации.

Из данного ответа следует, что встреча происходила с представителями общественности по конкретно поставленному вопросу, при этом никаких ограничений в доступе к содержанию этой встречи не было, она широко освещалась, проводилась в режиме прямой трансляции (эфира). Наличие данного ответа у ответчика Малыгина А.М. в сопоставлении с тем, что было в последствие размещено на портале, администратором которого он является, характеризует действия Малыгина А.М. как целенаправленное сообщение в форме утверждений сведений негативного характера в отношении истца, содержащих заведомо для Малыгина А.М. недостоверные сведения.

Доказательств «многочисленных публикаций» по данному поводу ответчиками не представлено, что дополнительно характеризует подачу этих сведений как намеренность усилить впечатление о массовости этих явлений и негативном к нему отношении в «многочисленных», но не названных публикациях.

Обращение с подписями 10-ти человек, обозначенных как «группа активных и неравнодушных жителей Химок» на имя Губернатора Московской области о том, что их не пустили 10 августа 2017 года на отчет Главы в Дом культуры (т.5 л.д. 249-252) также не может быть принято в качестве доказательства, поскольку данный документ не имеет признаков его реального направления, о происхождении этого документа, времени и месте его получения ответчики сведений не представили, равно как и то, что он использовался при подготовке этой части публикации.

Во фрагменте № 2 «При Дмитрие Волошине в Химках развернулись многочисленные стройки, против которых протестуют городские жители. И все эти стройки происходят в ущерб экологии Химок – уничтожаются скверы, вырубается деревья и кустарники, массово ведется «благоустройство» в виде повсеместной укладки плитки», содержатся сведения о том, что истец систематически допускает нарушения прав граждан на благоприятную окружающую среду, все благоустройство территории заключается в укладке уличной плитки, идет уничтожение скверов, вырубается деревья. Права граждан на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии гарантированы Конституцией Российской Федерации (статья

42). Экологическая безопасность, то есть состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий, является одной из приоритетных задач государства (статья 1 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»). При этом ценность обеспечения данных конституционных прав граждан также признается и подчеркивается ответчиками в судебном заседании, а также их письменных пояснениях.

Смысловой направленностью данной части является сообщение о том, что глава города, допуская подобные нарушения, проявляет как минимум халатное отношение к осуществлению обязанностей по обеспечению экологической безопасности и нарушению конституционных прав граждан на здоровую окружающую среду.

Негативные сведения в том, Волошин Д.В. несет ответственность за многочисленные стройки, против которых протестуют городские жители и которые наносят ущерб экологии – уничтожаются скверы, вырубаются деревья и кустарники, выводятся как семантическое следствие из анализа предшествующего и последующего текста, в котором последовательно перечисляются разнообразные негативные стороны деятельности Волошина Д.В. Эти сведения передаются в форме скрытого (имплицитного) утверждения, которое может быть проверено на соответствие действительности.

Однако доказательств подтверждения этому ответчиками не представлено. Выдача порубочных билетов как составная часть процесса организации благоустройства и озеленения территорий относится к полномочиям органов местного самоуправления по вопросам местного значения. Процедура выдачи порубочных билетов строго регламентирована постановлением Администрации городского округа Химки Московской области от 22.09.2017 №940 «Об утверждении регламента предоставления муниципальной услуги «выдача разрешения на вырубку зеленых насаждений – порубочного билета Администрацией городского округа Химки».

Доказательств каких-либо нарушений не представлено. При этом в судебном заседании ответчик Стеценко А.В., отвечая на вопросы представителя истца, признала, что ей не известны факты нарушения экологической обстановки в городском округе Химки, либо каких-то экологических преступлений, экологических правонарушений, которые бы были зафиксированы либо соответствующими экспертными учреждениями, контролирующими органами или правоохранительными органами. Ссылка ответчика Стеценко А.В. на письмо городской прокуратуры в адрес совета депутатов не является релевантным доказательством факта экологического вреда или ущерба экологии, о котором сообщается в публикации.

Представленные ответчиками фотокопии и светокпии порубочных

билетов, разрешений на строительство не могут служить доказательством достоверности сообщенных сведений о том, что Волошин Д.В. осуществляет за многочисленные стройки, против которых протестуют городские жители и которые наносят ущерб экологии.

Суд также не может принять в качестве доказательств копии обращений граждан, исследованных в судебном заседании в томах № 2, 3, 6, 7, поскольку, доказательств их реального существования в момент написания и распространения данных сведений ответчиками не представлено, обращения находятся у ответчиков в оригинальном виде, преимущественно без дат, либо с датами за пределами период распространения, доказательств отправки этих обращений не представлено, в том числе в виде электронной отправки, отметок об их принятии, ответов на них.

По этой же причине эти доказательства суд считает неприемлемыми и по следующему фрагменту: *«За время работы Дмитрия Волошина на посту Главы города Химки было написано огромное количество коллективных писем, постоянно проводятся пикеты и другие публичные мероприятия в знак несогласия с проводимой им политикой в городе. Все это ведет к росту социальной напряженности» (фрагмент № 8).*

В этом фрагменте по синтаксической структуре и лексическому наполнению соответствует в контексте всей публикации, сообщается, что истец Волошин Д.В. несет ответственность (виновен или причастен) за неблагоприятную социальную и политическую ситуацию в городе Химки. Между тем, каких-либо доказательств неблагоприятной ситуации не представлено. В то же время по уровню своего развития городской округ Химки признан одним из лидеров Подмосковья согласно официальным данным Правительства Московской области на портале mosreg.ru городской округ Химки входит в «зеленую» зону рейтинга по итогам первого полугодия 2018 года. «Рейтинг-50» показывает эффективность работы органов местного самоуправления по обеспечению достижения целевых показателей развития Московской области (т.10 л.д. 1-4).

В части оценки высказываний о том, что *«Митинги и пикеты обманутых дольщиков ЖК «Авиатор» и «Сходня парк» - еще одна «визитная карточка» Дмитрия Волошина» (фрагмент №3)* суд приходит к выводу, что сами по себе форма, в которую облечены данные сведения в виде утверждения носят негативный характер ответчиками сообщается, что именно истец является должностным лицом, при котором возникли проблемы с обманутыми дольщиками по указанным жилым комплексам.

В приведенном фрагменте словосочетание *визитная карточка* используется в значении: «что-то, являющееся следствием, результатом деятельности кого-либо». Данное выражение указывает на результат деятельности человека.

Вместе с тем, из представленных документов по данной части не следует, проблемы с данными объектами явились следствием не действий (бездействий) истца.

Доказывая обратное, ответчики в своих письменных пояснениях и устных выступлениях в судебном заседании подчеркивали, что до прихода к занимаемой должности Волошина Д.В. подобных проблем не существовало, однако после уточняющих вопросов по общеизвестным фактам признавали, что такие проблемы были и ранее, но по другим объектам. В этой части публикаций усматривается попытка бездоказательно переложить ответственность в виде вновь пришедшего главы округа, что должно спровоцировать заинтересованных людей в выражении недовольства властью в городе.

Исследование **фрагмента № 4** «С приходом нового Главы в прошлом году ситуация изменилась в корне. Денег перестало хватать - в бюджет не до конца поступили доходы по инвестиционным контрактам, в результате чего возникла угроза невыплат зарплат работникам бюджетных сфер. Совет депутатов был вынужден согласиться на привлечение кредита в 500 миллионов рублей. В этом году ситуация повторилась - на очередном заседании Совета депутатов, прошедшем 21 февраля 2018 года, были приняты бюджетные поправки с взятием еще 600 миллионов рублей в кредит» в совокупности с представленными пояснениями и доказательствами ответчиками, приводит к следующим выводам.

В части высказываний о том, что при Волошине Д.В. стало не хватать денег на выплату заработной платы работникам бюджетной сферы, доказательств не представлено. Каких-либо доказательств того, что описываемая ситуация существовала в момент публикаций и связана с приходом Волошина Д.В., то есть с его действиями или бездействиями, также не представлено.

При исследовании документов, которые представлены по данному фрагменту ответчиками, установлено, что в них не отражены причинно-следственные связи между какими-либо действиями (бездействиями) истца и возникшем дефицитом бюджета. Кроме того, анализ представленных ответчиками документов, в частности, заседания Совета депутатов от 13.09.2017, показал, что возражающий против утверждений поправок в бюджет муниципального образования депутат Малыгин А.М. (ответчик по настоящему делу) не имел сведений о причинах возникшего дефицита, на покрытие которого предлагалось взять кредит, одобренный Советом депутатов.

При этом другими присутствовавшими депутатами, было отмечено, что проект решения о внесении изменений в бюджет округа прошел положительные согласования в органах прокуратуры, контрольно-счетной палаты и Министерстве финансов Московской области, на комиссиях по бюджету присутствовали все заинтересованные депутаты.

Здесь же указано, что изначально программа заимствования при

принятии бюджета на 2017 год была утверждена именно в размере 500 млн. руб. (т.5 л.д. 151-165).

Из представленного ответчиками решения Совета депутатов от 13.09.2017 №12/1 о внесении изменений в бюджет городского округа Химки на 2017 год следует, что изначально бюджет на указанный год, принятый в ноябре 2016 года, являлся дефицитным (т.5 л.д.166-170).

Согласно ответу Администрации городского округа Химки от 27.08.2019 №132исх-10801 на запрос ответчика Стеценко А.В. кредит от 26.10.2017, одобренный Советом депутатов 13.09.2017 на покрытие дефицита бюджета, погашен (т.5 л.д.150).

При этом из сопоставления дат следует, что кредит был взят только после его одобрения Советом депутатом и принятия соответствующего решения.

Как усматривается, ответчики не располагают сведениями о причинах возникшего дефицита бюджета в связи с не поступлениями доходов, однако подача сведений об угрозе невыплат заработной платы из-за прихода Волошина Д.В. способствует возникновению тревожного отношения у местного населения в целом и работников бюджетной сферы, не обладающих полной картиной ведения финансово-хозяйственной деятельности.

Анализ представленного ответчиками протокола №17 Совета депутатов от 21.02.2018 (т.5 л.д. 171-210) показал, что на следующий бюджетный год был одобрен и в этот же день решением Совета депутатов №17/2 изменен бюджет на 2018 год, которым был увеличен доход бюджета на 419 млн. руб., расходы бюджета покрыть за счет остатков за прошлый год в сумме 107 млн. руб., кредиторскую задолженность учреждений социальной сферы в сумме 458 661 тыс. руб. покрыть за счет привлечения внутренних заимствований.

На этом же заседании Совета депутатов был утвержден бюджет городского округа на 2019 год, который уже имел профицитный уровень в размере 425 млн. руб. (т.5 л.д.171-210).

Таким образом, документы, на которые ссылаются ответчики в качестве обоснования утверждений в публикациях о том, что с приходом Волошина на должность главы округа денег перестало хватать и возникла угроза невыплат заработной платы, не только ими не подтверждается, но и указывает на то, возглавляемая истцом Администрация принимает меры по сокращению разрыва бюджета, обеспечивается погашение кредиторской задолженности.

В исследуемом **фрагменте № 5** «*Несмотря на все усилия рабочей группы парка «Дубки», Дмитрий Волошин заявил прямо «Я расторгать договор аренды с застройщиком не собираюсь». Чьи интересы отстаивает такой Глава?*» представлено сочетание вербальной и визуальной информации. На плакате Волошину Д.В. приписывается фраза: *Ничего строить не будут*, на что указывает фотография Волошина Д.В. и комическое изображение реплики в виде «диалогового

шара». При этом в тексте, расположенном рядом с этим плакатом, указывается: *Несмотря на все усилия рабочей группы парка «Дубки», Дмитрий Волошин заявил прямо «Я расторгать договор аренды с застройщиком не собираюсь».*

Из противоречивых фраз выводятся негативные сведения: «Волошин Д.В. лжет в вопросе о застройке парка «Дубки».

Выявленное следствие является обязательным, поскольку в противном случае текст спорной публикации оказывается противоречивым. Обязательное следствие квалифицируется как скрытое утверждение.

Таким образом, сведения (информация): «Волошин Д.В. лжет в вопросе о застройке парка «Дубки» передаются во фрагменте №5 в форме скрытого (имплицитного) утверждения, которое может быть проверено на соответствие действительности.

Поставленный в конце фрагмента вопрос после слов *«Чьи интересы отстаивает такой Глава?»* явно имеет риторический характер, то есть, не требующий ответ, поскольку ответ содержится в самом предложении. В этом случае смысловая направленность содержит в утверждении, что глава действует не в интересах граждан, а застройщика.

В ходе судебного заседания специалист профессор Баранов А.Н. разъяснил, что риторический вопрос – это скрытое утверждение, это прием, который позволяет передать утверждение, то есть некоторое утвердительно содержание. Риторический вопрос не требует ответа. В качестве примера специалист привел именно данный фрагмент.

В качестве подтверждения достоверности о лжи истца о застройке парка «Дубки» ответчики представили запись, произведенную со слов ответчика Стеценко А.В. 5 ноября 2016 года иным лицом, в которой содержится фраза, приписываемая Волошину Д.В. *«И не будет направляться»* в продолжение фразы иного лица: *«В сухом остатке: уведомление о расторжении аренды не направляется ...».*

В ходе судебного заседания 23.09.2019, отвечая на вопросы о происхождении данной записи, времени, месте и источнике ее получения, использовании ее содержания при распространении спорных публикаций, ответчик Стеценко А.В. пояснила, что аудиозапись была получена ею от иного лица в 2019 году, то есть уже после размещения спорных публикаций и соответственно она не могла быть положена в основу спорного фрагмента.

В судебном заседании 31 января 2020 года, ответчик Стеценко А.В. изменила свои пояснения, указав, что запись была ранее размещена в другой публикации на портале «ЯНовости».

Содержание данной записи указывает, что фраза, предположительно высказанная истцом о не направлении уведомления о расторжении договора аренда, является следствием долгой до этого беседы с участием еще одного лица, которое объясняло почему нельзя на тот момент это сделать, разъясняла этому лицу о правовых последствиях (т.10 л.д.121, 122-123).

Читатель, видя эту фразу в контексте всей публикации, не обладая более подборными сведениями и деталями, не вводится в курс о каком застройщике в статье идет речь, с каким застройщиком глава не собирается расторгать договор и какие для этого причины. Однако подача этой информации с риторическим вопросом «в чьих интересах действует такой глава», предполагает, что глава действует в интересах некоего застройщика, то есть в корыстных интересах.

Между тем, представленные ответчиками доказательства достоверности распространенным ими сведениями, это не только не подтверждают, но и напротив, свидетельствует о рачительном подходе главы к вопросу урегулирования проблемы, возникшей задолго до того, как он стал главой округа. О том, что проблема с этой территорией возникла за несколько лет до прихода истца на занимаемую должность также следует из ответов на вопросы ответчика Стеценко А.В. в ходе судебного заседания 31 января 2020 года. Также на вопросы суда ответчик Стеценко А.В. в ходе судебного заседания 31 января 2020 года пояснила, что сведения о том, что местная администрация и возглавивший ее впоследствии истец принимают меры урегулированию ранее возникших проблем с застройщиком по парку «Дубки» были ей известны на момент, когда ответчиком публиковались спорные публикации и стали ей известны из другой публикации за 2016 года на том же ресурсе интернет портала «ЯНовости», страницу которой суд исследовал по ходатайству ответчиков в судебном заседании.

Анализируя ситуацию с парком «Дубки» и арендой участка еще в 2008 году, с учётом пояснений ответчика Стеценко А.В. в судебном заседании 31 января 2020 года о том, что вырубки деревьев по данному участку не было, и они лишь отразили позицию в ее вольной интерпретации, суд приходит к выводу, что фразы в этом фрагменте о лжи главы города в части застройки парка, не имеют релевантного значения цели – не дать построить парк. Противопоставление противоположных фраз «стройки не будет» и «не буду расторгать договор» не означает, что стройки не будет, то есть не будет достигнута та цель, ради которой устраивались одиночные пикеты, проводились митинги.

В этом смысле включение данной фразы имело своей целью ввести читателей в заблуждение, продемонстрировать лживый поход, нечестность главы города. Доказательства, представленные ответчиками по данному фрагменту, не могут подтвердить достоверность содержащего в нем смысла, выраженного в форме утверждения.

Оценка других доказательств также приведена по 12-ому фрагменту «Глава г.о. Химки - Дмитрий Волошин - принимает решения о предоставлении для застройки общественных пространств (детских площадок, скверов) и озелененных территорий под застройку, злостно не выполняет публичные обещания, совершает действия по фальсификации общественного мнения».

По фрагменту № 7 «Пьяный мэр Химок поздравляет ветеранов с 9

мая» вербальная часть сообщаемых сведений иллюстрируется изображением – видеороликом, в котором Волошин Д.В. передает поздравления ветеранам Великой Отечественной Войны, сведения описывают события в настоящем времени, передаются в форме явного (эксплицитного) утверждения, которое может быть проверено на соответствие действительности.

Аргументируя необходимость распространения видеоролика неизвестного авторства с указанной фразой в статье «Отставка Дмитрия Волошина с поста главы Химок – вопрос решенный?» в публикации делается акцент *«было бы непростительным с нашей стороны забыть про курьезный инцидент, который произошел с Дмитрием Владимировичем накануне 9 мая 2017 года. Данное событие было объектом внимания многочисленных СМИ, телеканалов и блоггеров, не говоря уже о самих химчанах. «Поздравительная речь мэра Химок 9 мая сопровождалась большим количеством ошибок. Местные жители обратили внимание на то, что выступление на местном стадионе далось ему с трудом».* При этом довод истца о том, что ответчик Малыгин А.В., ответственный за размещение публикации, за 1,5 года до нее, 12 мая 2017 года на своем персональном аккаунте в социальной сети Facebook

(<https://www.facebook.com/aleksey.dmitriev.himki/posts/1183871761739576>) распространил эту же информацию остался не опровергнутым.

В судебном заседании 31 января 2020 года по ходатайству ответчиков судом была осмотрена страница интернет-сайта gazetahimki (газета Химки) под названием «Суд обязал «Городскую газету» дать опровержение» от 22 июня 2018 года, в которой, помимо прочего, было сообщено под заголовком «Опровержение», что «По делу № 33-7214/2018 Московским областным судом было вынесено апелляционное определение, текст которого приводим ниже и публикуем **ОПРОВЕРЖЕНИЕ:** «Теперь «пьяный» мэр, это прозвище закрепилось за главой Химок после скандального выступления на стадионе «Родина» 8 мая».

Ответчик Малыгин А.В. пояснил, что на момент публикации спорного фрагмента ему было известно, что аналогичные сведения уже были опровергнуты на основании судебного акта по другому делу.

Указанные обстоятельства позволяют прийти к выводу о том, что, ответчик, не имея доказательств нетрезвого состояния истца при официальном выступлении перед ветеранами ВОВ, после того, как эти сведения уже были опровергнуты на основании судебного акта, намеренно их в очередной раз распространил на ресурсе, администратором домена которого он являлся.

Возражая против иска в этой части, ответчики ссылаются на то, что данная фраза является заголовком к видео, которое размещено анонимным автором в сети интернет на канале youtube, ответчики не являются ее автором, на этот же ролик были ссылки в публикации «Эхо

Москвы».

Вместе с тем, истец, заявляя настоящий иск, не приписывал в этой части иска авторство ответчикам, говоря лишь о распространении недоставленных и порочащих его сведений. Поэтому доводы ответчиков о том, что они лишь сообщили то, что ранее уже на других ресурсах было сообщено, подтверждает факт распространения, но не снимает с них ответственность за распространение порочных и недостоверных сведений.

Исследуя **фрагмент № 9 «200 миллионов рублей в обмен на хорошее голосование!»** судом установлено, что данная фраза является текстовым сопровождением (наложением) на изображение истца в прикрепленном в статье видео-аудиозаписи, состоящая из отдельных изображений с вербальным текстом, доступ к которой обеспечивает анализируемая публикация.

Указанные сведения являются продолжением фразы в статье «Отставка Дмитрия Волошина с поста Главы Химок – вопрос решенный?» в разделе «Выборы без выбора»: *«Не упустил шанса «прославиться» и сам Глава. В сети Интернет на протяжении нескольких недель обсуждалась обнародованная аудиозапись «Если выберут не того Губернатора», голос на которой очень похож на голос действующего Главы Химок Дмитрия Волошина»*. В верхней части одного из таких изображений помещена строка: *«Химки. Голосом мэра Волошина кто-то рассказывает, как обеспечить результат на выборах»*. Этот текст сопровождает фотография выступающего Волошина Д.В. и фразой: *«200 миллионов рублей в обмен на хорошее голосование!»*.

Приведенная фраза однозначно атрибутируется Волошину Д.В. В связи с чем, суд приходит к выводу, что предложение денег за «хорошее» (то есть нужное говорящему) голосование указывает на подкуп избирателей Волошиным Д.В., что является негативной информацией, указывающей на противозаконное вмешательство в процесс голосования.

В качестве достоверности указанной фразы ответчики представили видео осмотр аудиозаписи, размещенной на сайте youtube.com под названием «Химки. Голосом мэра Волошина кто-то рассказывает, как обеспечить результат на выборах».

В ходе судебного заседания от 23 сентября 2019 года ответчик Стеценко А.В. на вопрос представителя истца признала, что на момент публикации данных сведений ею не предпринимались никакие действия для идентификации автора данного ролика. Из аудиозаписи не следует, что запись велась открыто, идентификации голосов и их принадлежность ничем не подтверждена, при ее прослушивании в суде были отчетливо слышны посторонние щелчки, технические накладки, не требующие специальных познаний для вывода о том, что запись является смонтированной из неустановленных источников, выполненных в неустановленное время неустановленными лицами. Признаки монтажа

записи не отрицались и представителем ответчиков в ходе ее прослушивания (т.7 л.д.196-214, т.8 л.д. 143-227).

По аудиозаписи и, исходя из сочетания текста, и визуальная информация, причем содержание вербальной части поддерживается визуальной составляющей. «Отставка Дмитрия Волошина с поста Главы Химок – вопрос решенный?». Доказательства, представленные ответчиками по данному фрагменту, не могут подтверждать достоверность содержащего в нем смысла, выраженного в форме утверждения, не соотносятся с критериями допустимости.

Суд не может согласиться с доводами ответчиков, что во **фрагменте № 10** «Я удивляюсь, что, несмотря на всю очевидность профнепригодности настоящего мэра, ему удается так долго оставаться у власти» фраза является выражением мнения ответчика Стеценко А.В.

Как следует из ее буквального содержания, а также в контексте содержания и смысла всей статьи с ее заголовком, в данной фразе Стеценко А.В. выражает эмоцию по отношению к утвердительному факту: «профнепригодности мэра, так долго остающемуся у власти». В этой конкретной фразе речь не идет об удивлении, то есть отношении Стеценко А.В. к факту, а о самом факте, содержащемся в ее прямой речи.

В этом случае сообщение Стеценко А.В. в форме утверждения о профнепригодности мэра, долго остающегося у власти, является пресуппозицией, то есть обязательной частью высказывания, содержащее смысл, без которого фраза становится бессмысленной, так как становится не понятно, чему удивляется автор сообщения. Доказательств профнепригодности, то есть неспособности профессионально, качественно и эффективно исполнять свои должностные обязанности, ответчиками не представлено.

К аналогичному выводу в части формы выражение мысли ответчика Стеценко А.В. в форме утверждения суд приходит при анализе **фрагмента № 11** - «Мэр, который действует в своих личных интересах, а не жителей города, должен уйти как минимум в отставку, а лучше, чтоб его работу проверил Следственный комитет» - делится своими мыслями Антонина Стеценко». Выводы о негативности в форме утверждения фрагментов по 10 и 11 фрагменту также подтверждаются показаниями эксперта Огорелкова И.В. и консультации специалиста Баранова А.Н.

Доказательств того, что истец, занимающий должность главы округа действует в своих личных интересах, ответчиками не предоставлено.

На прямой вопрос в судебном заседании «какие личные интересы преследует глава города Химок на занимаемой должности?» ответчик Стеценко А.В., являющаяся в этом фрагменте автором данной фразы, ответила: «Я не могу этого знать».

Анализируя **фрагмент №12** «Глава г.о. Химки - Дмитрий Волошин -

принимает решения о предоставлении для застройки общественных пространств (детских площадок, скверов) и озелененных территорий под застройку, злостно не выполняет публичные обещания, совершает действия по фальсификации общественного мнения» суд приходит к выводу, что фраза, под которой стоит подписи обоих ответчиков, авторство которых определяется их именами, исходя из анализа всей публикации, с учетом приведённых пояснений ответчиками на судебном заседании 5, 23 сентября 2019 года, 31 января 2020 года, письменных пояснениях от 05.09.2019, а также приложенных к ним и приобщенных судом документов и аудио и видео носители, фактически является следствием большинства выше перечисленных фрагментов в первой публикации, достоверность которой ответчики подтверждают доказательствами, признанными судом неотносимыми по содержанию и/или недопустимыми по способу их получения.

В частности, к ним относятся, приведенные выше выводы по 1, 2, 5, 8, 10 и 11 ключевым фрагментам первой публикации.

Злостность невыполнение главой города публичных обещаний, совершения действий по фальсификации общественного мнения характеризует главу города как должностное лицо, не соответствующее занимаемой должности, не действующего в интересах населения города, не учитывающего общественные запросы, раздающего популистские обещания, прикрывающего свои бездействия и противоправные действия фальсифицированными показателями общественного мнения. Данные сведения в контексте всей публикации носят крайне негативной характер, при наличии их доказательств в отношении главы должны быть применены меры административно-государственного контроля в части доверия к нему, а его деятельность подвергнута проверкам надзирающими и контролирующими органами.

Однако несмотря на жесткость, утвердительность и безапелляционность подобного утверждения, ответчики не представили ни одного доказательства их соответствия.

Существование протестных акций по отдельным, в большинстве случаев, незначительного количества граждан, проблемным объектам, не может априори характеризовать главу города, в данном случае истца, как лица, который осуществляет повсеместные вырубку парков, скверов, а публичные общения этого не делать злостно не выполняет, фальсифицирую, то есть, подделывая, общественное мнение.

Представленные пояснения и документы с видеофайлами, не могут подтвердить по своему содержанию сведения, которые изложены в указанной публикации. В качестве подтверждений своим словам о злостном нарушении публичных общений по парку «Дубки», ответчики представили запись с форума «Лидерство-это реальность» 31 марта 2017 года, где Волошин Д.В. заявляет, что «есть две «больные» территории сегодня так называемые: территория, которая в аренде находится у строительной компании «Крост», и территория, которая находится в

аренде у строительной компании «Омега». Мы, повторяю еще раз, публично заявляю, там не дадим строить никакого жилья, абсолютно там ничего не будет». Противопоставляя данное заявление с проектом генерального плана территории части парка «Дубки» (кадастровые номера №№ 50:10:0010107:33 и 50:10:0010107:34), в котором отмечено размещение объекта местного значения - спортивного комплекса, ответчики не предоставили доказательств, из которых бы следовало, что изначально, еще до Волошина Д.В. принятые решения в 2008 году на данный момент реализованы, а вместо парковой зоны построен жилой комплекс, о котором говорилось в представленном ролике.

Формат злостности предполагает умышленность. Между тем, как следует из материалов дела, что еще до того, как истец стал главой города, Администрация обращалась в Арбитражный суд Московской области с исками к застройщикам о расторжении договоров аренды (дело №А41-40600/2016 и дело №А41-40483/2016) в отношении вышеуказанных участков, решениями по которым в 2016 году, вступившим в законную силу, в исках было отказано, судебные акты оставлены без изменений постановления Федерального арбитражного суда Московского округа в марте-апреле 2017 года (т.9 л.д.37-40, 41-44).

Учитывая судебные процессы с застройщиками, Администрация города, возглавляемая истцом, добилась в судебном порядке увеличения парковой зоны для жителей города Химки «Дубки» на 19 221 кв.м. на основании решения Арбитражного суда Московской области от 20.04.2018 по делу №А41-100270/2017. Все судебные акты арбитражных судов находятся в открытом доступе и при должной степени осмотрительности и намерении вникания в суть проблемы, ответчики могли, но не сделали проверку сообщаемых ими сведений о злостности невыполнения общений главы города и фальсификации им общественного мнения.

Доводы в части нарушений закона при вырубке по Дачному переулку, 2, также не нашло свое подтверждение, опровергнуты ответом из Химкинской прокуратуры, судебными актами Химкинского городского суда Московской области (т.9 л.д.54).

Также эти сведения не подтверждаются документами и видеофайлом, осмотренном в судебном заседании 23 сентября 2019 года, в части, касающейся застройки станции «Химки» так называемым ТПУ, поскольку представленные доказательства не соотносятся по своему содержанию со сведениями, размещенными в оспариваемых публикациях.

При этом суд отмечает, что при исследовании видеофайла с общественных слушаний, поведение присутствовавшей на нем ответчика Стеценко А.В. носила провокационный характер, направленный на срыв обсуждения с жителями планируемой застройки.

Оценивая представленное ответчиками заключение специалиста профессора Борисовой Е.Г. по анализу этих же фрагментов, суд не может принять его в качестве допустимого доказательства по следующим

основаниям. Специалист пришла к выводу, что, хотя информация и в большинстве случаев негативная, но является мнением авторов или иных лиц, либо может не относиться к истцу. С данной частью заключения Борисовой Е.Г. согласиться нельзя, поскольку как следует из текста лингвистического заключения, специалисту были переданы только фрагменты из статей с указанием их наименований и местом нахождения в сети интернет, из текста заключения не следует, что в ходе исследования анализу подвергался весь контекст и содержание, предшествующие и последующие фразы, видеоряд, фотоизображения, составляющие единое вербальное восприятие. Исходя из поставленных вопросов следует, что ответы на них не получены, поскольку тексты публикаций исследованию не подвергались. Исследование данного доказательства ответчика происходило с участием специалиста Баранова А.Н. в судебном заседании, на методику которого специалист Борисова Е.Г. ссылалась в своем заключении.

Согласно данным Барановым А.Н. консультациям и разъяснениям, лингвистическая семантика исходит из принципа оценки и исследования контекста и содержания всей публикации, а не отдельно взятых фрагментов. Об этом же говорит и пункт 7 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г.: лицо, распространившее те или иные сведения, освобождается от ответственности, если докажет, что такие сведения в целом соответствуют действительности. При этом не требуется доказывать соответствие действительности каждого отдельно взятого слова или фразы в оспариваемом высказывании. Ответчик обязан доказать соответствие действительности оспариваемых высказываний с учетом буквального значения слов в тексте сообщения. Установление того, какие утверждения являются ключевыми, осуществляется судом при оценке сведений в целом.

При этом в своем заключении специалист Борисова Е.Г. признала порочность и утверждение по фрагменту «пьяный мэр». Такой же вывод сделала о фрагменте 12 (резолуция), указав, что это является «передачей чужой речи». Вывод специалиста по фрагменту 12 (по статье о резолюции) о том, что это утверждение о факте, но передающем «цитату из резолюции и с точки зрения авторов сайта является передачей чужой речи» не соответствует также самому тексту статьи, так как лицами, чья подпись проставлена под всем текстом резолюции являются оба ответчика, однако, как уже указывалось, специалисту полные тексты не передавались, поэтому следует принять только во внимание вывод специалиста о том, что оспариваемое выражение является негативным утверждением о факте.

Отвечая на вопросы о других фрагментах, выводы содержат фразу «негативная (отрицательная) информация содержится «в той или иной степени» к фрагментам 10, 11. Ответ в специалиста в форме, не дающем

точное понимание в какой степени и чем она (степень) соизмеряется, неприменим. По другим фрагментам выводы не приведены. Данное заключение опровергается заключением специалиста Баранова А.Н., его разъяснениями, данными в ходе судебного заседания, показаниями эксперта Огорелкова И.В., его судебной лингвистической экспертизой.

Таким образом, проанализировав содержание спорных публикаций, оценив их содержание как в целом, так и оспариваемых ключевых фрагментов в отдельности, принимая во внимание общую смысловую направленность высказываний, суд приходит к выводу, что в оспариваемых фрагментах содержатся сведения о фактических обстоятельствах, порочащих честь и достоинство истца.

В процессе рассмотрения гражданского дела ответчиками доказательств соответствия указанной в статье информации об истце действительности суду не представлено.

Доводы ответчиков о том, что распространенные ими сведения являются политической дискуссией, вызывающей общественный интерес, а потому не может быть предметом оспаривания, не основан на положениях статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку высказывания, сделанные, в том числе, в ходе политической дискуссии, не должны содержать утверждения, не соответствующие действительности, и могут быть опровергнуты по заявлению заинтересованной стороны.

Нет сомнения в том, что пункт 2 статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод защищает репутацию всех частных лиц, но в подобных делах требования такой защиты нужно сопоставлять с интересами открытого обсуждения политических вопросов (дело Лингенса против Австрии (*Lingens v. Austria*), 8 июля 1986 г., § 42, серия А, № 103). Право на защиту репутации – это право, которое пользуется защитой статьи 8 Конвенции как часть права на уважение частной жизни. Нападки на репутацию человека должны достигать определённого уровня серьёзности, в известной мере ущемляя личное право на уважение частной жизни (дела А. против Норвегии (*A. v. Norway*), № 28070/06, § 64, 9 апреля 2009 г.; «Аксель Спрингер» АГ против Германии (*Axel Springer AG v. Germany*), (БП), № 39954/08, § 83, 7 февраля 2012 г.).

Таким образом, задачей в этой деле является установление баланса между конкурирующими правами, а именно свободой выражения мнения с одной стороны и правом на уважение честного имени и репутации с другой (Браун против Польши (*Braun v. Poland*), № 30162/10, § 44, 4 ноября 2014 г.).

Такими критериями являются: вклад в дискуссию, представляющую общественный интерес; степень известности упомянутого лица; тема новостного репортажа; поведение упомянутого лица; содержание, форма и последствия публикации и, когда это уместно, обстоятельства, в которых было сделано заявление (дело «Принт Цайтунгсферлаг» ГмБХ против Австрии (*Print Zeitungsverlag GmbH v. Austria*), № 26547/07, § 33,

10 октября 2013 г. и *mutatis mutandis* Кудерк и «Ашетт Филипакки Ассосье» против Франции (Couderc and Hachette Filipacchi Associés v. France), (БП), № 40454/07, § 93, 10 ноября 2015 г.).

По данному делу суд приходит к выводу, что распространение признанных судом недействительными порочащими истца сведений не были формой политической критики.

По настоящему делу усматривается, что ответчики, распространяя оспариваемые сведения об истце, выступали как лица, контролирующие и наполняющие информацией интернет сайта, с наличием атрибутов и признаков постоянно поддерживаемого и продвигаемого контента веб-сайта, прессыющие электронным средам массовой информации, продвигая этот интернет-портал, и делая репосты на страницах своих социальных сетей по спорным публикациям, анонсировали себя как лица, наделенные мандатом доверия от избирателей, являющиеся местными депутатами представительного органа городского округа Химки, то есть участниками предполагаемой политической дискуссии (т.1 л.д.136-139, л.д.140-144, 145-150, 151-157, 158-167).

Следует разделять критику политического деятеля от намеренной диффамационной кампании, целью которой является не выражение мнения, а навязывание своих утверждений о профнепригодности истца, как руководителя муниципального органа исполнительной власти.

Ограничение прав допустимо тогда, когда их реализация продиктована не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В данном случае суд не усматривает признаков политической дискуссии. Исследование материалов дела позволяет прийти к выводу, что ответчики, активно использующие информационные ресурсы, выступая при этом как местные депутаты, используя социально-значимые проблемы в жизни города, на основании непроверенных и неподтвержденных фактов сообщили неопределенному кругу лиц как на портале «ЯНовости», так и потом в последующих копированных вставках (репостах) в социальных сетях недостоверную, явно выходящую за пределы допустимой этики и политикой критике, о незаконном и недобросовестном поведении в форме утверждений информацию об истце, чем злоупотребляли своим правом на свободу слова.

В настоящем случае способ изложения информации, заголовок оспариваемой статьи и её содержание указывают на совершение истцом действий, нарушающих законодательство Российской Федерации в области бюджетного, экологического, градостроительного избирательного права с коррупционной составляющей, истец представлен, как человек, лишённый такта и уважения к ветеранам войны. Такая информация, как указывающая на противоправный или

нарушающий нормы морали и этики характер поведения какого-либо лица, создает у неопределенного круга лиц негативное впечатление о деятельности лица и его личности, следовательно, является порочащей.

Разрешая вопрос о способе восстановления прав истца, суд исходит из пункта 5 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет".

Как следует из пункта 4.1 Постановления Конституционного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 18-П "По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова" положения пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу направлены на защиту личных неимущественных прав гражданина, нарушенных распространением в отношении него сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, в том числе на сайте в сети "Интернет". В случае, если порочащие гражданина сведения, размещенные на сайте в сети "Интернет", признаны судом не соответствующими действительности, владелец сайта или уполномоченное им лицо, которое ответственно за размещение информации на этом сайте, должны быть обязаны по заявлению потерпевшего такие сведения удалить. Возложение на владельца сайта или уполномоченное им лицо, которое ответственно за размещение информации на этом сайте, обязанности удалить порочащие гражданина сведения представляет собой не меру ответственности за виновное правонарушение, а законный способ защиты права.

Данная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации нашла свое подтверждение и в правоприменительной практике – пункт 16 Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г.)

Поскольку доказательств соответствия действительности распространенных сведений ответчиками не представлено, а сведения, содержащие утверждения о недобросовестности, профессиональной некомпетентности, аморальном поведении, нарушении законов в области охраны окружающей природной среды, градостроительного законодательства, законодательства, регулирующего жилищно-коммунальную сферу, содержание прямые обвинения во вмешательстве в избирательные процессы и систему голосования на региональных выборах, фальсификации результатов общественного мнения при осуществлении истцом его общественной-политической, публичной

деятельности, а также принимая во внимание, что данные сведения распространяются ответчиками, являющихся также, как и истец, политическими фигурами на местном муниципальной уровне, и, придя к выводу, что такие сведения объективно умаляют честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, заявленные исковые требования, заявленные в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Распространенные ответчиком сведения подлежат признанию недействительными, удалению с интернет-страницы, интернет-портала «ЯНовости» с опубликованием опровержения в форме сообщения о состоявшемся судебном акте, а также в виде запрета ответчикам на дальнейшие публикации аналогичных сведений.

Установив факт распространения ответчиком недостоверных сведений об истце, носящих порочный характер, а также несоответствие указанных сведений действительности, суд приходит к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований о возложении на ответчика обязанности денежной компенсации морального вреда.

Согласно статье 151 ГК РФ, если нравственные страдания причинены гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права, суд может возложить на нарушителя обязанность компенсации указанного вреда.

Исходя из статьи 1100 ГК РФ в случае причинения вреда распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, наличие морального вреда предполагается.

Поскольку факт распространения порочащих сведений судом установлен и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, то требования истца в части компенсации морального вреда подлежат удовлетворению частично.

При определении размера компенсации морального вреда судом приняты во внимание характер причиненных истцу нравственных страданий, фактические обстоятельства дела. Критериями для определения степени нравственных страданий истца суд учитывает характер и содержание самих порочащих сведений, поскольку именно они определяют снижение чести и деловой репутации, сферу распространения порочащих сведений.

Суд принимает во внимание количество осведомленных лиц путем распространения порочащих сведений в сети "Интернет", местом рейтинга публикаций в поисковых сетях, представленных истцом, но не опровергнутых ответчиком доказательственным путем перепостированием публикаций на собственных страницах в социальных сетях сети Интернет, привлекающих внимание более широкий круг предполагаемых читателей, чем портал «ЯНовости», предлагающим с учётом инструментариев социальных сетей продолжать дальнейшую передачу этих статей в неизменном виде с оригинала, намеренно

опубликовании одной из рассмотренных фраз после получения сведения, что аналогичные сведения были признаны не соответствующими действительности по другому делу, что характеризует действия ответчиков намеренно направленных на диффамацию личности истца.

Следуя принципу разумности и справедливости в соответствии с требованиями статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд определяет и взыскивает в равных долях с ответчиков в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 380 000,00 рублей.

Статья 88 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела помимо прочего относятся расходы на оплату услуг представителей (абзац 5 статьи 94 названного кодекса).

В силу статьи 98 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Из содержания указанных норм следует, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования.

Вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного в суд требования непосредственно связан с выводом суда, содержащимся в резолютивной части его решения (часть 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), о том, подлежит ли заявление удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и приводит к необходимости возмещения судебных расходов.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с положениями пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - постановление Пленума N 1) расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Согласно пункту 13 указанного постановления Пленума

разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Пунктом 10 данного постановления Пленума установлено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Из пункта 11 постановления Пленума N 1 следует, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов

Разрешая требования истца о взыскании с ответчиков понесенные расходы на оплату услуг представителя, суд принимает во внимание соглашение об оказании юридической помощи по защите от диффамации №19/04 от 20.05.2019, дополнительное соглашение №19/04-01ДС от 01.06.2019 к соглашению №19/04 от 20.04.2019 по оказанию квалифицированной юридической помощи по защите от диффамации, расчет услуг адвоката в общей сложности 152,5 часов, информационный отчет от 5 декабря 2019 года, акт № 1 об оказанных юридических услугах с 1 июня 2019 года по 5 декабря 2019 года на сумму 1 452 000 рублей – вознаграждение адвоката (услуги представителя), платежное поручение №234 от 19.12.2019, опыт работы адвоката по аналогичным делам данной категории в регионе, ответы от других адвокатов о сопоставимых расценках за ведение подобных дел, опыт и квалификацию адвоката (т.8 л.д.271-275, т.9 л.д.153,154,155,156,157-158,159,160-161, 162-168, 169-171, 172, 173-187, 188-189). Между тем, исходя из принципов разумности суд считает возможным снизить сумму компенсации судебных расходов по оплате услуг представителя до 300 000,00 рублей.

Таким образом, с ответчиков в пользу истца в равных долях подлежат взысканию судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 300000,00 рублей.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов в части вознаграждения судебного эксперта, суд исходит из следующего.

В соответствии с абзацем 2 статьи 94 ГПК РФ суммы, подлежащие выплате экспертам относятся к судебным издержкам.

Согласно части 3 статьи 95 данного Кодекса эксперты, специалисты и переводчики получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения. Размер вознаграждения

экспертам, специалистам определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с экспертами, специалистами.

В соответствии с абзацем 2 части 2 статьи 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

По делу проведена судебная экспертиза, предварительная оплата которой произведена истцом, таким образом, учитывая результат рассмотрения дела и обязанность суда перераспределить судебные издержки, в пользу эксперта подлежит взыскание вознаграждение, в качестве судебных издержек со стороны, не в пользу которой состоялся судебный акт.

По делу проведена судебная экспертиза, предварительная оплата которой производилась стороной, на которую возлагалась данная обязанность в соответствии с определением суда.

Таким образом, учитывая результат рассмотрения дела и обязанность суда перераспределить судебные издержки, в пользу данной стороны подлежит взыскание вознаграждение эксперта в размере 30000,00 рублей, в качестве судебных издержек со стороны, не в пользу которой состоялся судебный акт.

Согласно положениям статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, среди прочих относятся: другие признанные судом необходимыми расходы.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в абзаце втором пункта 2 Постановления от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснил, что перечень судебных издержек, предусмотренный Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Учитывая необходимость фиксации нарушения своих прав, суд признает в полном объеме заявленные судебные издержки, понесенные в

связи с настоящим делом: по оплате нотариальных услуг в размере 69 160,00 рублей, по оплате ускорения подготовки ответа на обращение в размере 1 500,00 рублей, по оплате государственной пошлины в размере 300,00 рублей, по оплате заключения эксперта в размере 60000,00 рублей, за почтовые расходы в размере 820,00 рублей (т.9 л.д.190, 191-194, 195-196, 197-198, 199, 200).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковое заявление Волошина Дмитрия Владимировича к Малыгину Андрею Михайловичу, Стеценко Антонине Васильевне о защите чести, достоинства и деловой репутации – удовлетворить частично.

Признать не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Главы городского округа Химки Волошина Дмитрия Владимировича следующие сведения

- «Многочисленные стройки, бардак и анархия в сфере ЖКХ на фоне глянцевого отчета руководителя городского округа на «закрытых встречах» давно стали предметом пересуд и насмешек в социальных сетях и в реальной жизни»;

- «При Дмитрии Волошине в Химках развернулись многочисленные стройки, против которых протестуют городские жители. И все эти стройки происходят в ущерб экологии Химок – уничтожаются скверы, вырубаются деревья и кустарники, массово ведется «благоустройство» в виде повсеместной укладки плитки»;

- «Митинги и пикеты обманутых дольщиков ЖК «Авиатор» и «Сходня парк» – еще одна «визитная карточка» Дмитрия Волошина»;

- «С приходом нового Главы в прошлом году ситуация изменилась в корне. Денег перестало хватать – в бюджет не до конца поступили доходы по инвестиционным контрактам, в результате чего возникла угроза невыплат зарплат работникам бюджетных сфер. Совет депутатов был вынужден согласиться на привлечение кредита в 500 миллионов рублей. В этом году ситуация повторилась – на очередном заседании Совета депутатов прошедшем 21 февраля 2018 года, были приняты бюджетные поправки с взятием еще 600 миллионов рублей в кредит»;

- Несмотря на все усилия рабочей группы парка «Дубки», Дмитрий Волошин заявил прямо «Я расторгать договор аренды с застройщиком не собираюсь». Чьи интересы отстаивает такой Глава?

- «Постоянные разговоры Дмитрия Волошина об открытости власти в городе Химки уже давно стали притчей во языцех у жителей. При Дмитрии Владимировиче состоялось несколько встреч с Главой, куда пускали людей только по спискам. В социальных сетях их тоже не анонсировали. Жители которые по сарафанному радио узнали о мероприятии и не значились в списках, пройти на них не имели права, для чего на входе стояли крепкие мужчины и, чуть что, преграждали дорогу. В социальных сетях

многочисленных публикациях химчане уже окрестили их как «закрытые встречи». В подтверждение этих слов в 2018 году был опубликован рейтинг открытости власти, в котором Дмитрий Волошин занял «почетное» 37 место из 67»;

- «Пьяный мэр Химок поздравляет ветеранов с 9 мая»;

- «За время работы Дмитрия Волошина на посту Главы города Химки было написано огромное количество коллективных писем, постоянно проводятся пикеты и другие публичные мероприятия в знак несогласия с проводимой им политикой в городе. Все это ведет к росту социальной напряженности»;

- «200 миллионов рублей в обмен на хорошее голосование!»

- «Я удивляюсь, что, несмотря на всю очевидность профнепригодности настоящего мэра, ему удается так долго оставаться у власти»;

- «Мэр, который действует в своих личных интересах, а не жителей города, должен уйти как минимум в отставку, а лучше чтоб его работу проверил Следственный комитет» – *делится своими мыслями Антонина Стеценко*;

- «Глава г.о. Химки – Дмитрий Волошин – принимает решения о предоставлении для застройки общественных пространств (детских площадок, скверов) и озелененных территорий под застройку, злобно не выполняет публичные обещания, совершает действия по фальсификации общественного мнения»,

распространенные в информационной телекоммуникационной сети общего пользования Интернет на сайте новостного портала городского округа Химки «ЯНовости» (<http://yanovosti.ru/>) в редакционном материале от 16.10.2018 «Отставка Дмитрия Волошина с поста Главы Химок – вопрос решенный?» <http://yanovosti.ru/otstavka-dmitriya-voloshina-s-posta-glavyi-himok-vopros-reshennyiy/> и от 30.11.2018 в реакционном материале «Резолюция общегородского митинга, прошедшего 11 ноября 2018 года» <http://yanovosti.ru/rezolyutsiya-obshhegorodskogo-mitinga-proshedshego-11-noyabrya-2018-goda/>,

Возложить обязанность на Малыгина Андрея Михайловича и Стеценко Антонину Васильевну опровергнуть порочащие и недостоверные сведения о Волошине Дмитрие Владимировиче признанные судом не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Главы городского округа Химки Волошина Дмитрия Владимировича путем размещения в течение 5 (пяти) дней со дня вступления решения по настоящему делу в законную силу в информационной телекоммуникационной сети общего пользования Интернет на сайте «Новостной портал городского округа Химки «ЯНовости» по адресу <http://yanovosti.ru/> резолютивной части решения суда, разместив её на том же месте и тем же шрифтом, что и спорные сведения, под заголовком «Опровержение» на той же странице, что и опровергаемый материал, на срок не менее срока нахождения на сайте указанных недостоверных сведений.

Обязать Малыгина Андрея Михайловича удалить с сайта «Новостной портал городского округа Химки «ЯНовости» по адресу <http://yanovosti.ru/> статьи (публикации) от 16.10.2018 «Отставка Дмитрия Волошина с поста Главы Химок – вопрос решенный?» <http://yanovosti.ru/otstavka-dmitriya-voloshina-s-posta-glavyi-himok-vopros-reshennyiy/> и от 30.11.2018 «Резолюция общегородского митинга, прошедшего 11 ноября 2018 года» <http://yanovosti.ru/rezolyutsiya-obshhegorodskogo-mitinga-proshedshego-11-noyabrya-2018-goda/>

Запретить Малыгину Андрею Михайловичу и Стеценко Антонине Васильевне распространять любым способом признанные судом недействительными сведения, распространенные ими в статьях от 16.10.2018 «Отставка Дмитрия Волошина с поста Главы Химок – вопрос решенный?» <http://yanovosti.ru/otstavka-dmitriya-voloshina-s-posta-glavyi-himok-vopros-reshennyiy/> и от 30.11.2018 «Резолюция общегородского митинга, прошедшего 11 ноября 2018 года» <http://yanovosti.ru/rezolyutsiya-obshhegorodskogo-mitinga-proshedshego-11-noyabrya-2018-goda/>

Взыскать с Малыгина Андрея Михайловича, Стеценко Антонины Васильевны в равных долях в пользу Волошина Дмитрия Владимировича компенсацию морального вреда в размере 380000,00 рублей, 380000,00 рублей в качестве судебных расходов по оплате услуг представителя, судебные издержки по оплате расходов на проведение судебной экспертизы в размере 30000,00 рублей, потовые расходы в размере 820,00 рублей, расходы по оплате нотариальных услуг в размере 69160,00 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 300,00 рублей, расходы по оплате заключения эксперта в размере 60000,00 рублей, расходы по оплате ускорения подготовки ответа на обращение в размере 1500,00 рублей.

Исковые требования в части превышающей удовлетворенные требования о взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов, издержек – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Московской областной суд через Химкинский городской суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

В окончательной форме решение суда принято 07 февраля 2020 года
УИД 50RS0048-01-2019-005542-97

Судья



Панферова Дарья Александровна

Химкинский городской суд
Московской области
Протомерова И.С. (подпись)
Печать
Исков